

COURTESY COPY OF THE

INTERNATIONAL

PRELIMINARY EXAMINATION



REPORT

IN FRENCH

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL
(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/BE 03/00060	Date du dépôt international (jour/mois/année) 03.04.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 10.04.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB E06B9/54		
Déposant DYNACO INTERNATIONAL S.A. et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 07.11.2003	Date d'achèvement du présent rapport 13.02.2004	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Peschel, G N° de téléphone +49 89 2399-6098 	

PCT/BE 03/00060

Formulaire PCT/IPEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/BE 03/00060

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|--|------|----------------|------|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-17 |
| | Non: | Revendications | |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | 1-17 |
| | Non: | Revendications | |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-17 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence au document suivant:

D1: US-A-6 053 235

2. Revendications 1-14

- 2.1 Le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, divulgue (voir colonne 2 , ligne 66 - colonne 3, ligne 9; figure 3; les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Un ensemble de portes (11,12) pour la fermeture d'une baie dans une paroi, comprenant une première porte flexible (12) et une deuxième porte (12) présentant au moins un bord inférieur rigide. Chacune de ces portes (11,12) pouvant être soumise a un mouvement ascendant et un mouvement descendant respectivement entre une position d'ouverture et une position de fermeture. La deuxième porte (11) étant agencée de manière a créer une fente entre la paroi et le bord inférieur rigide de cette deuxième porte (11) lors de son mouvement ascendant vers la position d'ouverture. La porte flexible (12) étant agencée au moins partiellement entre ladite deuxième porte (11) et la paroi susmentionnée et cette porte flexible (12) pouvant se déplacer à travers ladite fente entre sa position d'ouverture et sa position de fermeture lorsque la deuxième porte (11) est dans la position d'ouverture.

L'objet de la revendication 1 diffère de ce dispositif connu en ce que, lorsque la deuxième porte est dans la position d'ouverture pendant que ladite porte flexible est dans sa position de fermeture, cette dernière prend appui contre le bord inférieur de la deuxième porte.

L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

- 2.2 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant d'obtenir une fermeture étanche lorsque la porte flexible est dans la position de fermeture et la porte rigide est dans la position d'ouverture.

Dans le document D1 un espace existe vraisemblablement déjà entre le volet (12) et la paroi au-dessus de la baie et ceci en raison de l'épaisseur des chemins de guidage un tel espace pourrait aussi se produire lorsque, sous l'effet d'un courant d'air ou d'une pression, le volet est écarté de la paroi.

Pour résoudre ce problème d'étanchéité l'invention suggère donc, lorsque la deuxième porte est dans la position d'ouverture pendant que ladite porte flexible est dans sa position de fermeture, cette dernière prend appui contre le bord inférieur de la deuxième porte.

Ainsi il existe un contact permanent entre le volet et la paroi.

Cette solution n'est pas suggérée dans l'état de la technique et n'en découle pas à l'évidence.

L'objet de la revendication 1 est par conséquent inventif (article 33(3) PCT).

- 2.3 Les revendications 2 à 14 étant dépendantes de la revendication 1, leurs objets sont également nouveaux et inventifs.

3. Revendications 15-17

- 3.1 L'objet de la revendication 15 indépendante présente le même préambule que la revendication 1 et diffère de l'ensemble de portes connu de D1 en ce que, lorsque deuxième porte (2) est dans la position d'ouverture pendant que la porte flexible (1) est déplacée vers sa position de fermeture ou vers sa position d'ouverture, cette dernière prend appui, lors de son déplacement, contre une surface de guidage pourvue sur la paroi (4) au-dessus de la baie (3) et/ou au bord inférieur (17) de la deuxième porte (2).

L'objet de la revendication 15 est donc également nouveau (article 33(2) PCT).

- 3.2 Lors de son déplacement le contact permanent entre le volet et la paroi et le bord inférieur de la deuxième porte a comme conséquence un frottement élevé du volet.

Pour réduire ce frottement, une surface de guidage est prévue sur le bord inférieur de la deuxième porte et/ou sur la paroi (4) au-dessus de la baie (3).

Cette surface de guidage assure d'une part un glissement du volet avec un frottement réduit et, d'autre part, l'étanchéité entre le volet et la paroi.

Cette solution n'est pas suggérée dans l'état de la technique et n'en découle pas à l'évidence.

L'objet de la revendication 15 est par conséquent inventif (article 33(3) PCT).

- 3.3 Les revendications 16 et 17 étant dépendantes de la revendication 15, leurs objets sont également nouveaux et inventifs.

Remarque

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans le document D1 et ne cite pas ce document.

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT/BE2003/000060



PCT

Rec'd PCT/PTO

06 OCT 2004

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference O-2020	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/BE2003/000060	International filing date (day/month/year) 03 avril 2003 (03.04.2003)	Priority date (day/month/year) 10 avril 2002 (10.04.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC E06B 9/54		
Applicant DYNACO INTERNATIONAL S.A.		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.
2. This REPORT consists of a total of <u>6</u> sheets, including this cover sheet. <input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT). These annexes consist of a total of _____ sheets.
3. This report contains indications relating to the following items: I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report II <input type="checkbox"/> Priority III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 07 novembre 2003 (07.11.2003)	Date of completion of this report 13 February 2004 (13.02.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/BE2003/000060

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☒ the international application as originally filed
- ☒ the description:
pages _____ 1-14 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
pages _____ 1-17 _____, as originally filed
pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
pages _____ 1/9-9/9 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
pages _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**1. Statement**

Novelty (N)	Claims	1-17	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	1-17	YES
	Claims		NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-17	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. Reference is made to the following document:

D1: US-A-6 053 235

2. Claims 1-14

2.1 D1, which is considered the most relevant prior art, discloses (see column 2, line 66 to column 3, line 9; figure 3; references between parentheses relate to this document):

An assembly of doors (11, 12) for closing an aperture in a wall, comprising a first flexible door (12) and a second door (11) having at least one rigid lower edge. Each of these doors (11, 12) can be subjected to an upward movement and a downward movement between an open position and a closed position respectively. The second door (11) is arranged in such a way as to create a gap between the wall and the lower rigid edge of this second door (11) during its upward movement towards the open position. The flexible door (12) is arranged at least partly between said second door (11) and the above-mentioned wall, and said flexible door (12) is able to move through said gap between its

open position and its closed position when the second door (11) is in the open position.

The subject matter of claim 1 differs from this known device in that, when the second door is in the open position while said flexible door is in its closed position, the latter contacts the lower edge of the second door.

The subject matter of claim 1 is therefore novel (PCT Article 33(2)).

- 2.2 The problem which the present invention is intended to solve can therefore be considered that of producing a sealing closure when the flexible door is in the closed position and the rigid door is in the open position.

In D1 a space probably already exists between the shutter (12) and the wall above the aperture due to the thickness of the guide tracks; such a space could also occur when the shutter is moved away from the wall by a draft or pressure.

To solve this problem of sealing, the invention suggests that, when the second door is in the open position while said flexible door is in the closed position, the latter contacts the lower edge of the second door.

There is therefore permanent contact between the shutter and the wall.

This solution is not suggested in the prior art and does not follow obviously therefrom.

The subject matter of claim 1 is therefore inventive (PCT Article 33(3)).

2.3 Claims 2 to 14 being dependent on claim 1, their subject matter is also novel and inventive.

3. Claims 15-17

3.1 The subject matter of independent claim 15 has the same preamble as claim 1 and differs from the set of doors known from D1 in that, when the second door (2) is in the open position while the flexible door (1) is moved towards its closed position or towards its open position, the latter contacts, during its movement, a guide surface provided on the wall (4) above the aperture (3) and/or the lower edge (17) of the second door (2).

The subject matter of claim 15 is therefore also novel (PCT Article 33(2)).

3.2 During movement of the shutter, permanent contact between it and the wall and the lower edge of the second door produces a high degree of friction on the shutter.

To reduce this friction a guide surface is provided on the lower edge of the second door and/or on the wall (4) above the aperture (3).

This guide surface ensures that the shutter slides with less friction and a seal exists between the shutter and the wall.

This solution is not suggested in the prior art and does not follow obviously therefrom.

The subject matter of claim 15 is therefore inventive (PCT Article 3(3)).

- 3.3 Claims 16 and 17 being dependent on claim 15, their subject matter is also novel and inventive.

Comment

Contrary to PCT Rule 5.1(a)(ii), the description does not indicate the relevant prior art disclosed in D1 and does not cite this document.